



CORTE D'APPELLO DI BOLOGNA

VERBALE DELLA COMMISSIONE FLUSSI E DELLE PENDENZE

Seduta del 16 marzo 2022 ad ore 16.30

Composta da:

Dott. Alessandra CARDARELLI	Giudice del Tribunale di Bologna
Dott. Massimo DE PAOLI	Giudice del Tribunale di Forlì
Avv. Maurizio GHINELLI	Foro di Rimini
Avv. Stefano GOLDSTAUB	Foro di Bologna
Dott. Antonella GUIDOMEI	Giudice del Tribunale di Ravenna
Dott. Paola LOSAVIO	Giudice della Corte d'Appello
Dott. Maurizio LUBRANO	Giudice del Tribunale di Forlì
Dott. Rossella POGGIOLI	Sostituto Procuratore della Repubblica di Bologna
Dott. Andrea RAT	Giudice del Tribunale di Reggio Emilia
Dott. Antonella RIMONDINI	Giudice del Tribunale di Bologna
Dott. Silvia ROSSI	Giudice del Tribunale di Rimini
Dott. Maria Rita SERRI	Giudice del Tribunale di Reggio Emilia
Dott. Mariangela FARNETI	RID requirente
Dott. Maurizio PANZA	RID giudicante penale
Dott. Sonia PORRECA	RID giudicante civile
Dott. Paolo Giuberti	Funzionario Statistico Corte d'Appello

Sono assenti il dott. Massimo De Paoli per impegni personali, Rossella Poggioli per impegni istituzionali. Sono assenti inoltre le RID Mariangela Farneti, Sonia Porreca.

Ad ore 17 Andrea Rat si allontana.

Ad ore 17.50 compare Rossella Poggioli.

Si delega per la verbalizzazione Antonella Rimondini.

Si precisa che:

- tutti i presenti - la cui identità è stata accertata in sede di appello nominale - sono collegati da remoto, attesa l'emergenza epidemiologica da COVID-19 in atto nel Paese che induce a limitazione degli spostamenti e delle riunioni anche degli organi collegiali;
- i collegamenti 'da remoto' hanno luogo, in conformità a quanto stabilito nel cap. 4 delle *Linee guida C.S.M. agli Uffici Giudiziari in ordine all'emergenza COVID 19 integralmente sostitutive delle precedenti assunte approvate dal C.S.M. con delibera 26*

marzo 2020, attraverso il programma Microsoft TEAMS messo a disposizione degli Uffici Giudiziari dalla DGSIA del Ministero della Giustizia come da note prot. DGSIA n. 7359.U del 27 febbraio 2020, 8661.U del 9 marzo 2020 e 4223 del 20 marzo 2020, nelle quali pure si specifica che i collegamenti effettuati con il detto programma su dispositivi dell'ufficio o personali utilizzano infrastrutture dell'amministrazione o aree di data center riservate in via esclusiva al Ministero della Giustizia;

- ogni partecipante si impegna a adottare durante lo svolgimento della seduta comportamenti che assicurino la massima riservatezza delle comunicazioni e dello svolgimento della seduta, fatta salva la possibilità che eventuali persone interessate ad assistere ne facciano apposita richiesta al Presidente.
- i componenti concordano sul divieto di acquisire e divulgare immagini, video e audio della seduta o di parte di essa.

1) programmi di gestione ex art. 37 anno 2022.

Notazioni generali:

La Commissione utilizza, per l'esame dei singoli programmi di gestione, la tabella 2 (in allegato) relativa al *"Monitoraggio dell'obiettivo di smaltimento dell'arretrato posto nel programma ex art.37 per l'anno 2021 (verifica al 31/12/2021)"* elaborata dal funzionario statistico distrettuale dott. Paolo Giuberti. Nella tabella sono state calcolate, per ciascun ufficio, le pendenze al 30/6/2020 (situazione iniziale) e al 31/12/2021, le definizioni dal 1.7.2020 al 31.12.2021, le percentuali di smaltimento raggiunte rispetto all'obiettivo che i singoli uffici si erano dati con riferimento all'arretrato.

I dati messi a disposizione dal CSM al 15.9.2021 contengono in alcuni casi degli errori nella tabella 4 riguardo al FTE che non sono stati corretti nonostante la richiesta avanzata tramite il Funzionario Statistico distrettuale, ad eccezione della tabella 4 di Modena in cui - a seguito di segnalazione del Presidente della Prima sezione civile - è emerso un errore nell'indicazione del FTE della prima e seconda sezione (erano invertiti). La tabella è stata corretta.

Si fa presente che diversi uffici non hanno scorporato i dati della produttività relativi ai giudici onorari, né tale elemento è ricavabile dai dati messi a disposizione dal CSM e, in particolare, dalla tabella 4. Avendo dunque a disposizione solo la produttività complessiva dell'Ufficio sia per gli Uffici, sia per questa Commissione, è difficile determinare la congruità del carico esigibile per magistrato togato procapite.

Sempre ai fini della valutazione della congruità del carico esigibile, la Commissione, come criterio generale, ha ritenuto congrui anche carichi che si discostano dalla media dell'anno precedente se la decisione dell'ufficio è stata supportata da giustificazioni ritenute coerenti.

Si procede ad esaminare i programmi di gestione civile e penale 2022 del **Tribunale di Forlì**.

La Commissione non ha rilievi e propone le schede allegate.

Si procede ad esaminare i programmi di gestione civile e penale 2022 del **Tribunale di Piacenza**.

E' stato necessario effettuare un'interlocuzione a seguito della quale il Presidente ha chiarito di aver indicato nel format il carico per ufficio, anziché per giudice pro capite, elemento indicato solo a seguito dell'interlocuzione.

La Commissione propone le schede allegate.

Si procede ad esaminare i programmi di gestione civile e penale 2022 del **Tribunale di Parma**.

Si evidenzia che sono pervenute osservazioni dal COA riguardo gli obiettivi di smaltimento della sezione civile (non sottoposte all'esame preliminare della Commissione Flussi). Gli obiettivi di smaltimento, tuttavia, appaiono congrui rispetto ai carichi di lavoro e alla copertura dell'organico. Gli obiettivi del 2021 sono stati ampiamente raggiunti.

Con riferimento al penale, lascia perplessi il carico esigibile (140 sentenze annue per il dibattimento) determinato in misura inferiore rispetto alla produttività media del distretto nel medesimo settore e rispetto al GIP/GUP del Tribunale di Parma senza che siano state adottate specifiche giustificazioni.

La Commissione propone le schede allegate.

Si procede ad esaminare i programmi di gestione civile e penale 2022 del **Tribunale di Reggio Emilia**.

Il dato riferito ai got non è scorporato. La tabella 4 del CSM contiene un errore che non è stato corretto riguardo al FTE (solo 0,95 per la sezione seconda), ma si è comunque potuto verificare - in base agli elementi ricavabili dalla relazione e tenuto conto dei dati riferiti agli anni precedenti - la congruità del carico esigibile.

La Commissione non ha rilievi e propone le schede allegate.

Si procede ad esaminare i programmi di gestione civile e penale 2022 della **Corte d'Appello di Bologna**.

Per il settore civile, nella relazione di accompagnamento sono scorporati i dati della produttività dei giudici ausiliari e il carico esigibile è indicato per togato. Il carico esigibile così determinato è coerente con la produttività media (per le tre sezioni civili).

Per il penale, sono sopraggiunti chiarimenti e si approva la scheda allegata senza rilievi.

Il dott. Giuberti fa presente che è stato calcolato, in base a statistica informale messa a disposizione del Presidente della Corte, il dato dei definiti per prescrizione de plano o a seguito di udienza con parti civili.

La Commissione non ha rilievi e propone le schede allegate.

Si procede ad esaminare i programmi di gestione civile e penale 2022 del **Tribunale di Ravenna**.

Per il penale, il format è stato depositato solo a seguito di interlocuzione con la Commissione Flussi e non è completo. I dati attinenti alla parte mancante sono stati recuperati dalla relazione di accompagnamento. Anche questo ufficio non ha scorporato i dati relativi ai giudici onorari e quindi il confronto tra carico esigibile indicato dall'Ufficio e la produttività media è viziato. Tenendo conto dei dati degli anni precedenti, della circostanza che risultano due giudici onorari si ritiene che il carico esigibile per magistrato togato sia congruo.

La Commissione propone le schede allegate.

Si procede ad esaminare i programmi di gestione civile e penale 2022 del **Tribunale di Rimini**.

Per il settore penale, nel documento di accompagnamento è specificata la pendenza di procedimento penali collegiali complessi che impegnano i giudici, distolti dall'attività del monocratico. Molti giudici inoltre sono magistrati di prima nomina e anche questo incide sulla produttività. Alla luce di tali elementi, il carico esigibile è da ritenersi congruo.

Sia per il civile, sia per il penale è stata scorporata l'attività dei GOP.

La Commissione non ha rilievi e propone le schede allegate.

Si procede ad esaminare i programmi di gestione civile e penale 2022 del **Tribunale di Modena**.

Si è reso necessario avviare un'interlocuzione con l'ufficio per la mancanza di documentazione inerente al processo di formazione dei programmi di gestione e per chiarimenti in ordine al carico esigibile. L'ufficio ha trasmesso i documenti mancanti e i chiarimenti richiesti.

I carichi esigibili non sempre sono coerenti per la terza sezione civile fondamentalmente a causa dell'indicazione del dato per sezione, anziché per macroaree, più funzionale alla eterogeneità delle materie trattate dalla sezione (esecuzioni, fallimenti, lavoro, contenzioso civile). Non sono stati scorporati i dati relativi alla produttività dei gop. In relazione ai contenuti ed alle spiegazioni contenute nella relazione di accompagnamento, nella relazione integrativa del Presidente del Tribunale e in quella del Presidente della Prima Sezione civile è possibile ritenere congrui i carichi esigibili (ad eccezione dei rilievi compiuti per la terza sezione).

La Commissione propone le schede allegate.

Si procede ad esaminare i programmi di gestione civile e penale 2022 del **Tribunale di Ferrara**.

Non scorporati dati got, ma la loro incidenza dovrebbe essere minima

La Commissione propone le schede allegate senza rilievi sia per il penale, sia per il civile.

Si procede ad esaminare i programmi di gestione civile e penale 2022 del **Tribunale di Bologna**.

Le incongruità sul carico esigibile evidenziate per agraria e seconda sezione civile potrebbero dipendere da errori nel dato. Non sono stati scorporati i dati got. Il carico esigibile, nonostante l'aumento giustificato dal presidente per via dell'introduzione dell'Ufficio per il Processo nell'anno in corso, è comunque coerente con i dati.

Si chiarisce che il carico esigibile della Protezione Internazionale dovrebbe riguardare i provvedimenti definitivi di procedimenti di contenzioso ordinario.

La Commissione propone le schede allegate senza rilievi sia per il penale, sia per il civile.

Si dà atto che non viene esaminato, in quanto non ancora pervenuto, il programma di gestione 2022 del Tribunale per i Minorenni.

Si dispone di trasmettere il presente verbale, le schede esaminate e la documentazione sopra richiamata al Consiglio Giudiziario.

Il presente verbale viene chiuso alle ore 18.00

La Presidente
Antonella Rimondini
